**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 17 марта 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Коновалову К.А. как к наследнику заемщика Савиаук Т.А., в котором просил суд взыскать из стоимости наследственного имущества умершей Савиаук Т.А. задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком Савиаук Т.А. обязательств по эмиссионному контракту №0910-Р-3271632910 от 03 сентября 2014 года и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине. Ходатайств с просьбой об отложении рассмотрения гражданского дела по существу в адрес суду не направляли.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Вместе с тем, суд считает возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в порядке заочного производства.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, 03 сентября 2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истец/банк) и Савиаук Т.А. (далее по тексту – заемщик) был заключен эмиссионный контракт на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя заемщика была изготовлена и выдана кредитная карта №5469010018302424 с лимитом кредита в сумме сумма, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 18,9 % годовых.

Заемщик была в полном объеме ознакомлена с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени заемщика на вышеуказанных документах.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, сторонами в судебном заседании оспорено не было.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя заемщика, в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушала условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у заемщика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 07 июля 2020 года общая задолженность заемщика по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – сумма просроченного основного долга и сумма – сумма просроченных процентов.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность заемщиком не погашена.

Поскольку заемщиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Вместе с тем судом установлено, что 04 октября 2015 года заемщик Савиаук Т.А. – умерла, о чем Зеленоградским ОЗАГС Управления ЗАГС по адрес была оставлена запись акта о смерти №2130.

В ходе судебного разбирательства с целью проверки доводов истца о наличии у Савиаук Т.А. имущества, установления наследников, принявших наследство, судом у Нотариуса адрес фио было истребовано наследственное дело к имуществу умершей Савиаук Т.А.

Согласно копии наследственного дела №79/2016, к наследованию имущества открывшегося после смерти Савиаук Т.А. был призван Коновалов К.А., на имя которого было выдано свидетельство о праве на наследство по закону..

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчик фактически принял наследство, открывшееся после смерти наследодателя Савиаук Т.А., следовательно, в силу действующего законодательства ответчик несет ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя, в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства заявленного спора, а также исходя из того, что ответчик является наследником заемщика Савиаук Т.А. принявшими в установленном законом порядке наследство после смерти последнего, в силу положений ст.1175 ГК РФ обязан отвечать перед кредиторами наследника по обязательствам принятым последним в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника, ввиду чего с ответчиков в пользу банка подлежит взысканию сумму долга по эмиссионному контракту от 03 сентября 2014 года в сумме сумма, т.е. суммы стоимости наследственного имущества состоящего из 1/6 доли в праве долевой собственности на недвижимое имущество.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Коновалова Кирилла Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 17 марта 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Коновалова Кирилла Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес 17 марта 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Судебное заседание открыто в 12 часов 30 минут.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Коновалов К.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Ходатайств нет.

Судом обсуждается вопрос о рассмотрении дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

Суд на месте ОПРЕДЕЛИЛ:

Начать рассмотрение дела по существу, при данной явке, с учетом имеющихся в деле доказательств.

Председательствующим докладывается дело.

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Коновалову К.А. как к наследнику заемщика Савиаук Т.А., в котором просил суд взыскать из стоимости наследственного имущества умершей Савиаук Т.А. задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком Савиаук Т.А. обязательств по эмиссионному контракту №0910-Р-3271632910 от 03 сентября 2014 года и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Вопросов нет.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:

Лд1-2 – определение

Лд3-4 – исковое заявление

Лд5 – доверенность

Лд6 – платежное поручение

Лд7-12 – список почтовых отправлений

Лд13 – копия паспорта

Лд14 – определение

Лд15-20 – выписка из банковского счета

Лд21-24 – кредитный договор

Лд25-32 – условия

Лд33-35 – требования

Лд36-38 – уставные документы

Лд44-83 – наследственное дело

Лд91 – определение

Лд94-95 – определение

Лд96 – определение

Материалы дела исследованы.

Замечаний и дополнений нет.

Прений и реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснен.

Право ознакомиться с протоколом в течение пяти дней со дня его подписания и подать в письменной форме замечание на протокол, с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту, согласно ст. 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судебное заседание закрыто в 12 часов 40 минут.

Судья: 17.03.2021г.

Секретарь: 17.03.2021г.

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено 17.03.2021г.

**Судья Завьялова С.И.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**адрес 17 марта 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Коновалову К.А. как к наследнику заемщика Савиаук Т.А., в котором просил суд взыскать из стоимости наследственного имущества умершей Савиаук Т.А. задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком Савиаук Т.А. обязательств по эмиссионному контракту №0910-Р-3271632910 от 03 сентября 2014 года и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Ответчик Коновалов К.А. в судебное заседание не явился, возражений на иск не представил, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщил и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии с [ч. 1 ст. 233](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66274C57338A2991C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1CE794D87950A9685F27A50A33DBD13AC33BD1EAG8J) ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Таким образом, суд полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в порядке заочного производства, поскольку ответчика на дату судебного заседания - не явился, не представил суду доказательств подтверждающих уважительность причин неявки, поэтому суд считает возможным вынести по данному делу заочное решение.

Руководствуясь ст.ст. 233, 224 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Рассмотреть гражданское дело №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – в порядке заочного производства.

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

Председателю правления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» (Москва, адрес)

Коновалову К.А. (Москва, адрес)

Бутырский районный суд адрес направляет в Ваш адрес копию заочного решения суда от 17 марта 2021 года по гражданскому делу №2-661/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Коновалову Кириллу Анатольевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Одновременно разъяснив, что заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.

Приложение: копия решения суда.

# Федеральный судья С.И. Завьялова